



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
SEDE PALMIRA
FACULTAD DE INGENIERÍA Y ADMINISTRACIÓN

FORMATO DE EVALUACIÓN PARA TESIS DE MAESTRÍA MODALIDAD INVESTIGACIÓN

DATOS DEL JURADO

Interno

Externo

Nombre: Carlos Humberto Valderrama Ardila

Cédula C.C. 79.328.850

Dirección para el Envío de Correspondencia: Calle
18 # 122-135, Pance, Cali

Universidad/Entidad: Universidad Icesi

Teléfono: 5552334 x8848

E-mail: cvalderrama@icesi.edu.co

Títulos universitarios: Biólogo, Universidad de Los Andes, Magister en Biología Universidad
de los Andes, PhD en Biología Tulane University, New Orleans

Áreas de Especialidad: Análisis espacial aplicado a conservación de ecosistemas y a
enfermedades infecciosas. Ecología artrópodos.

Firma del Jurado:

Fecha de evaluación de la tesis: Octubre 5 de 2015

Nota aclaratoria: Respetado jurado, el orden en que se presentan a continuación los criterios que componen la evaluación no obedece estrictamente al orden o estructura del documento a evaluar.

Título. Valor máximo: 5 puntos.

Está el título acorde con las expectativas planteadas en los objetivos de la tesis?

Valor asignado __5__

Resumen. Valor máximo: 5 puntos.

Se sintetizan los principales resultados encontrados durante el desarrollo del trabajo?
Da al lector una idea clara del alcance del trabajo?

Valor asignado __5__

Introducción. Valor máximo: 5 puntos.

Se incluyen los antecedentes más relevantes o recientes sobre tema de estudio?
Se plantea implícitamente dentro de la introducción el objetivo del trabajo?

Valor asignado __5__

Planteamiento del problema. Valor máximo: 5 puntos.

Está planteado claramente el problema que se desea resolver?
Está el alcance de la tesis claramente delimitado y expresado?

Valor asignado __5__

Justificación. Valor máximo: 5 puntos.

La tesis contribuye al desarrollo de nuevos conocimientos, metodologías, tecnologías y/o a la solución de un problema o necesidad?

Valor asignado __5__

Marco teórico. Valor máximo: 5 puntos.

Demuestra el autor un conocimiento actualizado de la literatura científica relevante?

Valor asignado __5__

Antecedentes (Estado del arte). Valor máximo: 5 puntos.

Las fuentes documentales son actualizadas, pertinentes y coherentes con el problema abordado?

Valor asignado __4__

Objetivos. Valor máximo: 5 puntos.

¿Están debidamente articulados con el objeto de estudio?, ¿son cuantificables y claros?

Los objetivos planteados son coherentes con los recursos previstos?

Valor asignado __4__

Materiales y métodos. Valor máximo: 15 puntos.

Los materiales y métodos son claros y están articulados con los objetivos específicos?

Los métodos son confiables e incluyen técnicas cuantitativas y/o cualitativas, en relación con los objetivos y los resultados esperados?,

¿El tratamiento estadístico de los datos es claro y adecuado metodológicamente?,

Permiten los materiales y métodos obtener los resultados esperados?

Valor asignado __5__

Resultados y discusión. Valor máximo: 30 puntos

Se presentan los resultados en forma clara?

La información presentada en forma de figuras, tablas, gráficos y/o cuadros es pertinente y se articula con el texto?

Se discuten los resultados en función de los objetivos específicos planteados?

Se comparan los resultados obtenidos con los antecedentes reportados en las referencias consultadas?

Valor asignado _____

Conclusiones. Valor máximo: 10 puntos

Las conclusiones son coherentes con los objetivos específicos planteados?

Las conclusiones sintetizan claramente los resultados?

Permiten identificar posibilidades de solución al problema/necesidad planteado(a)?

Valor asignado __3__

Referencias. Valor máximo: 5 puntos.

Se incluyen todas las referencias bibliográficas citadas en el texto y viceversa?

Las referencias consultadas son suficientes y actualizadas (al menos el 50% de la última década)?

Se emplean de forma consistente estilo bibliográfico y normas internacionales (ICONTEC, ISO, ACS, APA, CHICAGO, HARVAD, IEEE, MHRA, MLA, VANCOUVER, etc) de acuerdo con el estándar de cada área del conocimiento?

Valor asignado __4__

Comentarios y sugerencias (Puede usar hoja adicional si es necesario)

El trabajo llena un vacío de información y de análisis que hace rato estábamos deseando tener con respecto al estado de conservación del bosque seco tropical del Valle del Cauca. Este trabajo hace una muy buena revisión de información generada en la región y a nivel nacional e internacional. Existen algunos estudios que he anotado en el texto que considero pertinentes para ser citados. El método de evaluación es apropiado y desarrolla unos análisis estadísticos de validación muy apropiados. Se ha seguido un rigor en el proceso metodológico que vale la pena resaltar como un aporte valioso de este estudio. Los resultados obtenidos son muy interesantes y creo que le dan un valor muy especial a este trabajo de investigación.

En la discusión y en las conclusiones es donde aprecio que hay mayor oportunidad de fortalecer los resultados encontrados. Sería deseable ver un análisis de las tendencias encontradas en los resultados, desde la perspectiva de un estudio de ecología del paisaje viendo los cambios de cobertura, las tendencias en la región si varían entre norte, centro y sur del área de estudio. En la revisión de literatura se nombran diferentes estudios y aproximaciones a la definición del BST sin embargo no se aprovechan los hallazgos encontrados para ampliar esta discusión y validar o controvertir posiciones, se pierde una oportunidad. En la revisión bibliográfica se discute la fragmentación del paisaje, sin embargo no se hace una aproximación metodológica para evaluar este proceso con algún análisis de métricas, o con alguna estadística descriptiva; este punto puede ser un resultado complementario que sería factible ya que se tienen las imágenes multitemporales interpretadas. En el capítulo 3 se mencionan las áreas protegidas del SINAP pero se evalúa la representatividad del BST en estas áreas de manera parcial, este también puede ser otro producto valioso del estudio que sería fácil calcular, sobre todo considerando que algunas de estas áreas se encuentran fuera de los límites del área de estudio. Esto haría reevaluar las definiciones.

El documento escrito:

SE APRUEBA CON MODIFICACIONES MENORES (**X**). Se aprueba para presentación pública.

REQUIERE MODIFICACIONES MAYORES (). QUEDA PENDIENTE NUEVA REVISIÓN DE EVALUADORES.

NO SE APRUEBA ().